

UCHWAŁA NR

RADY MIASTA WŁOCŁAWEK

z dnia 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skarg Pana
Miasta Włocławek.

na działalność Prezydenta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) i 229 pkt 3 oraz 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r. poz. 23) po rozpatrzeniu skarg na działalność Prezydenta Miasta Włocławek przez Komisję Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska.

uchwala się, co następuje:

- § 1. Uznać skargi Pana z dnia 5 lutego 2016r. oraz 5 kwietnia 2016r. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek za bezzasadne z przyczyn określonych w uzasadnieniu.
- § 2. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta do udzielenia odpowiedzi skarżącemu i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.
- § 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek.

Przewodniczący
Rady Miasta

Jarosław Chmielewski

Projekt
Sprawozdanie
pła byłem
formalno-prawny
RADA PRAWNY
mgr Anna Kaniewska
T. 186
11.06.2016

UZASADNIENIE

W oparciu o § 86 ust 1 pkt 3 Statutu Miasta Włocławek, Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Włocławek podczas posiedzeń w dniach: 18 marca 2016 r. oraz 12 kwietnia 2016r. rozpatrzyła skargi złożone przez Pana _____ z dnia 5 lutego 2016 r. oraz 5 kwietnia 2016 r. w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pisma z dnia 22 i 23 grudnia 2015 roku.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie, Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska stwierdza co następuje:

W dniu 18 maja 2012 r. zostało wszczęte przez obecny Wydział Gospodarki Miejskiej postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia w drodze decyzji opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości położonej we Włocławku przy ul. Kruszyńskiej oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr _____ (Włocławek KM _____, o pow. 0.0616 ha. Podwyższenie wartości nieruchomości spowodowane było wybudowaniem sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Kruszyńskiej, w ramach Projektu POLiŚ pn. „Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracji Włocławek II etap”.

Postępowanie wobec skarżącego zostało zakończone wydaniem unieważniającej decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku z dnia 18 marca 2014 r., w części dotyczącej ustalenia opłaty adiacenckiej dla Pana _____

Na podstawie tej decyzji postępowanie egzekucyjne wobec Pana _____ zostało umorzone postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r., znak WE.3160.4.4.2013.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2014 r., znak OPIK.BOM.1510.17.2014, Prezydent Miasta Włocławek wyjaśnił skarżącemu, iż w każdym przypadku otrzymywał rzeczowe i wyczerpujące informacje, dotyczące kwestii związanych z prowadzonym postępowaniem, a także o bieżącym toku rozpatrywanej sprawy. Odpowiedzi udzielano w terminach przewidzianych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) – dalej ustawy. Ponadto, skarżący dwukrotnie informowany był o treści art. 239 ustawy, zgodnie z którym, w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

Ponadto należy wskazać, iż pismem z dnia 30 listopada 2015 r. (wpływ do Biura Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Włocławek w dniu 1 grudnia 2015 r.), w którym wnioskował, co następuje: *„w związku z naruszeniem moich dóbr osobistych, danych osobowych oraz prawa do urlopu wypoczynkowego, który spędziłem nie z własnej winy w tutejszym urzędzie składam wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie mediacji (na koszt tutejszego urzędu) mającej na celu polubownego zażegnania sporu jaki wywołali pracownicy w stosunku do mojej rodziny naliczając nienależną opłatę adiacencką”.*

Odpowiedzi zainteresowanemu udzielono pismem z dnia 7 grudnia 2015 r., znak GM.M.3134.110.2015, w którym poinformowano zainteresowanego o fakcie zakończenia postępowania administracyjnego, poprzez wydanie decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku, które unieważniło decyzję Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 18 marca 2014 r., znak GMK.GN.3134.42.2012, w części dotyczącej ustalenia opłaty adiacenckiej. Ponadto wskazano,

iż w toku całego postępowania nie zastosowano żadnych środków egzekucyjnych, gdyż w związku z w/w decyzją SKO postępowanie egzekucyjne wobec Pana _____ umorzono postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r., znak WE.3160.4.4.2013, a więc zarzut dotyczący naruszenia dóbr osobistych, danych osobowych oraz prawa do urlopu wypoczynkowego nie znajduje uzasadnienia w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym pismo uznano za bezzasadne. Poinformowano także o treści art. 239 ustawy.

W odpowiedzi na powyższe, Pan _____ wystąpił pismem z dnia 22 grudnia 2015 r. do Prezydenta Miasta Włocławek (wpływ do Biura Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Włocławek w dniu 23 grudnia 2015 r.) twierdząc, iż cyt. „w związku z wydaniem decyzji dotyczącej opłaty adiacenckiej wobec mojej osoby, kierując na ręce Prezydenta Miasta Włocławek wniosek o stwierdzenie naruszenia ustawy z dnia 29.08.1997 roku o ochronie danych osobowych przez Pana Tyrałę, który działając z upoważnienia ówczesnego Prezydenta Pana Pałuckiego wskazał moją osobę jako uczestnika postępowania administracyjnego co jest niezgodne z wyrokiem SKO z dnia 18.03.2014”. Pismem z dnia 23 grudnia 2015 r. (wpływ do Biura Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Włocławek w dniu 23 grudnia 2015 r.), dodał, iż „podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione we wniosku z dnia 30.11.2015 gdyż udzielona odpowiedź jest bezzasadna, a zasadność mojego stanowiska oparta jest na wyroku SKO z dnia 18 marca 2014 wydanego z mojego zażalenia tym samym kończąc bezprawne działania nękające moją rodzinę”. Jak bezspornie wynika ze wskazanych cytatów, strona nie powołała żadnych nowych faktów w swoich pismach z dnia 22 czy 23 grudnia 2015 r. W związku z powyższym, pracownik Wydziału Gospodarki Miejskiej, działając na podstawie art. 239 ustawy sporządził stosowną notatkę służbową na okoliczność pozostawienia przedmiotowych pism bez rozpoznania.

W związku z powyższym pisma Pana _____ z dnia 22 oraz 23 grudnia 2015 r. zostały pozostawione bez rozpoznania, w aktach sprawy prowadzonej przez Wydział Gospodarki Miejskiej Urzędu Miasta Włocławek (znak GM.M.3134.110.2015), ze względu na powielanie treści zawartych w poprzednich pismach.

Jednocześnie należy zauważyć, iż pismem z dnia 12 stycznia 2016 r. (wpływ do Biura Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Włocławek w dniu 12 stycznia 2016 r.), Pan _____ złożył „wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego mającego ustalić czy doszło do naruszenia ustawy z dn. 29.08.1997 r. w związku z bezprawnym przekazaniem moich danych osobowych rzeczoznawcy majątkowemu (...)”. W wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających ustalono, że w sprawie nie doszło do bezprawnego przekazania danych osobowych rzeczoznawcy majątkowemu, Pani _____ dokonującej wyceny nieruchomości na potrzeby prowadzonego postępowania. Szczegółowej odpowiedzi na ten temat udzielił Prezydent Miasta Włocławek pismem z dnia 9 lutego 2016 r., znak ABI.142.1.2016.

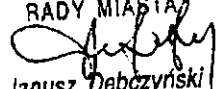
Pan _____ złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) we Włocławku od pisma ABI.142.1.2016. SKO, postanowieniem z dnia 14 marca 2016 r., znak KO.411.446.2016 stwierdziło niedopuszczalność odwołania, stwierdzając, że przedmiotowe pismo ma charakter wyjaśniający i informacyjny. SKO uznało także, iż wniesione odwołanie z przyczyn przedmiotowych jest niedopuszczalne, ze względu na brak przedmiotu zaskarżenia a odmienne stanowisko prowadzące do rozpoznania takiego odwołania stanowiłoby rażące naruszenie prawa.

Nadmienić należy, iż skargi wnoszone przez Pana _____ nosząc znamiona tzw. skarg pieniężnych, tj. sytuacji, w których skarżący w sposób uporczywy ponawia skargi niezawierające żadnych nowych treści, nie przyjmując do wiadomości przyczyn odmownego załatwienia

skargi (por. Knysiak-Molczyk Hanna, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2015 r.). Udzielenie przez organ odpowiedzi dotyczącej bezzasadności skargi zwalnia ten organ od obowiązku udzielenia odpowiedzi na dalsze skargi dotyczącej tej samej sprawy (por. Piotr Marek Przybysz, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. XI*, Warszawa 2014 r.).

Wobec powyższego Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska stwierdza, iż skarżący na każdym etapie prowadzonej sprawy otrzymywał rzetelne i wyczerpujące informacje, przekazywane w terminach określonych zgodnie ustawą. W związku z tym, iż zarzuty podnoszone przez stronę skarżącą w pismach z dnia 5 lutego 2016 r. i 5 kwietnia 2016r. nie znajdują uzasadnienia, tym samym Komisja uznaje skargi za bezzasadne.

Biorąc pod uwagę przytoczone stanowisko, proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w przedłożonym brzmieniu.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Janusz Dębczyński